

Repertoriumnummer <b>2021 / 5010</b>
Datum van uitspraak <b>donderdag 19 augustus 2021</b>
Rolnummer <b>21/24/C</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Burgerlijke rechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Leuven

## VKK

## EINDBESCHIKKING

### Op tegenspraak

Aangeboden op
Niet te registreren

**In de zaak van:**

, geboren en wonende te  
8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

eisende partij, ter zitting in persoon verschenen en bijgestaan door F. VANDEN BERGHE,  
advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

tegen

**De bv ARTWI**, (KBO: 0871.078.608), met zetel gevestigd te 3020 HERENT, Pastorijstraat 5,

verwerende partij, ter zitting vertegenwoordigd door bestuur  
bijgestaan door J. BILLIET JOHAN, advocaat te 1050 BRUSSEL 5, Louizalaan 146 en  
K. ROELANDT, advocaat te 2221 BOOISCHOT, Dorpsstraat 91.

**In aanwezigheid van:**

geboren te en  
wonende te 8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door F. VANDEN  
BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren te en wonende te 8500  
KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door F. VANDEN  
BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren te en wonende te  
8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door F. VANDEN  
BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren en wonende te 8500  
KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting in persooen verschenen en  
bijgestaan door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK,  
Loofstraat 39.

geboren te en wonende te  
8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting in persoon verschenen en bijgestaan door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

, geboren te | en wonende te  
8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting in persoon verschenen en bijgestaan door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren te en wonende te  
8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren te en wonende te  
8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren te en  
wonende te 8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren te en wonende te 8500  
KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting in persoon verschenen en bijgestaan door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren te en wonende te  
8500 KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting in persoon verschenen en bijgestaan door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

geboren te en wonende te 8500  
KORTRIJK, c/o Loofstraat 39,

Vrijwillig tussenkomende partij, eisende partij, ter zitting in persoon verschenen en bijgestaan door F. VANDEN BERGHE, advocaat loco B. DE BECKER, advocaat te 8500 KORTRIJK, Loofstraat 39.

## 1 Procedure

De Wet op het gebruik der talen in gerechtszaken van 15 juni 1935 werd toegepast.

De rechtbank nam kennis van:

- De beschikking van de dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven van 12 augustus 2021 met machtiging tot verkorting van de dagvaardingstermijn;
- de dagvaarding die namens de eiser werd betekend aan de verweerder op 13 augustus 2021 en die op 16 augustus 2021 ter griffie werd neergelegd;
- het verzoek tot vrijwillige tussenkomst dat op 16 augustus 2021 ter zitting werd neergelegd;
- de conclusie namens Artwi bv die op 17 augustus 2021 via e-deposit werd neergelegd;
- de door de partijen neergelegde stukken en de overige stukken van het dossier van rechtspleging.

De dienstdoende voorzitter hoorde de advocaten van de partijen op de openbare zitting van donderdag 18 augustus 2021 en nam de zaak in beraad.

## 2 Feiten

Artwi bv heeft op 15 juni 2021 via het digitaal loket van de gemeente Herent toestemming gevraagd aan de burgemeester van de gemeente Herent voor de organisatie van een *“middelgroot openluchtevenement (op bepaalde momenten meer dan 250 maar nooit meer dan 100 personen gelijktijdig aanwezig)”* gedurende de periode vanaf 1 juli 2021 tot en met 31 oktober 2021 (stuk 1 eiser). Het voorgenomen project werd omschreven als volgt: *“In het bos zullen we een intieme zomerbar opbouwen, met daarnaast een sanitair gedeelte, speelgedeelte en op de wei ernaast bouwen we een iets grotere zomerbar voor als de regels versoepelen.”*

Bij deze aanvraag werd een inrichtingsplan gevoegd (stuk 2 eiser), met aanduiding van de volgende zones:

*“Zone A bestaat uit:*

- *technische zone voor elektriciteitstoevoer, gekoelde zeecontainer*
- *speelgedeelte met springkastelen*
- *sanitaire blok*

*Zone B bestaat uit:*

- *Zomerbar waar barcontainer, foodtruck en DJ booth zullen staan*

*Zone C bestaat uit:*

- *Speelzone en eventzone die met containers wordt opgebouwd*

*Zone D bestaat uit:*

- *25 parkeerplaatsen*

*Toegangswegen: Via F8 fietssnelweg: enkel toegankelijk voor voetgangers en fietsers Via D'hoogvorstdreef: toegankelijk voor voetgangers, fietsers en auto's."*

Zone B betrof het kadastraal perceel gekend als gemeente Herent, 2de afdeling, sectie D, nr. 18C. Zone C betrof het aanpalende kadastraal perceel met nr. 24C.

Zowel perceel 18C als perceel 24C, evenals de aanpalende percelen, zijn gelegen in parkgebied.

Midden juni 2021 heeft Artwi bv 19 bomen gekapt op perceel nr. 18 C. De bevoegde Vlaamse overheid heeft daarvan een proces-verbaal opgesteld<sup>1</sup>.

Bij beslissing van 23 juni 2021 heeft de burgemeester van de gemeente Herent toestemming verleend voor het bedoelde project, mits naleving van een aantal voorwaarden, namelijk:

- *voldoen aan de huidige richtlijnen rond Covid-19*
- *respecteren van het protocol horeca*
- *voldoen aan de algemene regelgeving voor pop-up en horeca in Herent*
- *respecteren van de maatregelen voorzien in de ingevulde CERM (18/06/2021) die gevoegd is bij de aanvraag*
- *respecteren van de maximum capaciteit van 500 personen. Evenementen die een groter publieksbereik hebben die gelinkt zijn aan de pop-up bar moeten steeds een extra vergunning aanvragen.*
- *Respecteren van de einduren van versterkte muziek voorzien in het evenementenreglement*
  - *22 u op een dag voorafgaand aan een weekdag*
  - *24u op een dag voorafgaand aan een weekenddag of feestdag*
- *Maximum geluidsniveau van 85 db(A)LAeq, 15 min. Tenzij anders bepaald met betrekking tot de huidige richtlijnen rond covid-19 en protocol horeca.*
- *De geluidsversterking mag niet hoorbaar zijn op het openbaar domein om zo de rust van de buurtbewoners en omgeving te respecteren.*
- *Schriftelijke communicatie naar de omwonenden betreffende dit initiatief.*
- *Respecteren van het inrichtingsplan zoals toegevoegd aan de aanvraag.*
  - *Zone A met technische zone, speelgedeelte en sanitaire blok*
  - *Zone B met zomerbar, barcontainer, foodtruck en DJ booth*
  - *Zone C met speelzone en eventzone (aparte aanvraag nodig)*

---

<sup>1</sup> Dit proces-verbaal werd niet voorgelegd aan de rechtbank. De eiser voert aan dat hij niet beschikt over dit proces-verbaal, omdat het niet zou vallen onder de openbaarheid van bestuursdocumenten. De verweerder heeft het bedoelde proces-verbaal evenmin voorgelegd, maar betwist niet dat op perceel nr. 18C 19 bomen werden gekapt zonder voorafgaande vergunning. Dat er een aantal bomen werd gekapt blijkt ook uit een niet-gedateerde brief die werd verstuurd door de bestuurders van Artwi bv aan de buurtbewoners (stuk 7 eiser).

- *Zone D met 25 parkeerplaatsen*
- *Kenbaar maken van de verschillende toegangswegen om zo de druk op de buurt zo laag mogelijk te houden.*
  - *Via F8 fietsnelweg voor toegang van wandelaars en fietsers*
  - *Via D'Hoogvorstdreef voor toegang fietsers, auto's en voetgangers*
  - *Opmaak van mobiliteitsplan rekeninghoudend met D'Hoogvorstdreef waar kruisen van voertuigen niet mogelijk is*
  - *Het veilig afschermen van het gebouw/kasteel op het domein zodat dit niet in gebruik kan genomen worden door de uitbating en ook niet voor publiek toegankelijk is*
  - *Toepassen van de 8 basisregels en sensibilisering mbt COVID-19 en horeca ondernemingen [...]"*

Op 24 juni 2021 heeft Artwi bv de percelen met kadastrale nummers 24C en 29B aangekocht van nv Boortmalt (stuk 5 eiser). Artwi bv heeft eveneens een gebruiksovereenkomst gesloten met nv Boortmalt om gebuikt te maken van perceel nr. 15C (zone A op het inrichtingsplan) (stuk 6 eiser).

Er werd geen gebruiksovereenkomst gesloten voor perceel nr. 18C, dat eveneens toebehoort aan nv Boortmalt.

Begin juli heeft Artwi bv een informatievergadering georganiseerd met buurtbewoners.

Op 8 juli 2021 heeft Artwi bv een nieuw inrichtingsplan verstuurd naar de burgemeester van de gemeente Herent, waarbij zone B (pop-up bar) wordt verschoven van perceel 18C naar perceel 24C, een bijkomende zone wordt voorzien voor parkeerplaatsen en zone C in noordelijke richting opschuift (stuk 8 eiser).

Bij e-mail van 6 augustus 2021 ontvingen de burens volgende informatie over het voorgenomen project:

*"Hallo burens van de nieuwsbrief!  
even een kort verslag van de werkdag van gisteren:  
Start: 7u30  
Einde: 18u*

*We werden geconfronteerd met onbekenden die snachts een hele berg steenafval zijn komen dumpen op ons terrein.  
We hebben daar echter iets positiefs mee gedaan (nadat we de politie verwittigd hadden) en we hebben deze verpulverd en gebruikt om enkele putten op te vullen.  
Zo is de in-en uitrit van de parking weer een heel stuk veiliger. De rest van het steenafval zullen we later via een afvalfirma laten wegbrengen.  
Daarnaast is de elektriciteitsvoorziening volledig gebruiksklaar gemaakt en er werd 200 meter aan rijplaten gelegd om de toegankelijkheid te waarborgen voor de leveranciers.*

*De foodtruck werd volledig gepoetst (was dringend nodig ;- ) en deze staat nu te blinken in het Park.*

*Maandag is een volgende cruciale dag, want dan leveren ze al onze containers.*

*We wachten nog op de watertoevoer, tapinstallatie (niet onbelangrijk) en de verlichting.*

*Voorlopige timing:*

***Testavond 14 augustus (19u)***

***Officiële opening: 20 augustus***

*Deze timing wordt continu bijgewerkt adhv de vooruitgang die we boeken.”*

Het Agentschap voor Natuur en bos heeft op 10 augustus 2021 vastgesteld dat er sprake was van *“het storten van steenpuin op een perceelsrand en van het plaatsen van twee rijplaten door een houtkant”*.

Bij e-mail van 17 augustus 2021 heeft Artwi bv een opnieuw aangepast inrichtingsplan verstuurd naar de burgemeester (stuk 1 verweerder). Volgens dit nieuwe plan zal de zomerbar worden ingericht op perceel nr. 24C, dat zal ingericht worden als volgt:

- *Technische zone voor elektriciteitstoevoer, zeecontainer.*
- *Speelgedeelte met springkastelen*
- *Sanitaire blok*
- *Barcontainer*
- *Foodtruck*
- *Geluidscontainer*

Voor wat betreft de toegangswegen wordt voorzien dat zowel de F8 fietssnelweg als de D’Hoogvorstdreef enkel toegankelijk zullen zijn voor voetgangers en fietsers en dat wagens kunnen parkeren op het openbaar domein in de omliggende straten.

### **3 Vorderingen**

#### **3.1.**

De eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen vorderen wat volgt:

*“Bij wijze van voorlopige maatregel aan de gedaagde het verbod op te leggen om op het perceel kadastraal gekend onder Herent, 2de afdeling, sectie D, nr. 24C , in eigen naam of via derden een pop-up zomerbar of enige andere horeca- of eventactiviteit te exploiteren, met ingang van de betekening van de tussen te komen beschikking, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500,00 EUR per dag dat dit verbod wordt geschonden;*

*Het bevel te geven om uiterlijk binnen de tien dagen na betekening van de tussen te komen kortgedingbeschikking op het perceel kadastraal gekend onder Herent, 2de afdeling, sectie D, nr. 24C alle zonder voorafgaande omgevingsvergunning aangebrachte verharding en opgerichte constructies te verwijderen, alsook om voormeld*

*perceel in zijn oorspronkelijke toestand, met name grasland, te herstellen, dit alles op straffe van 500,00 euro dwangsom per dag vertraging dat dit bevel niet wordt uitgevoerd.*

*Gedaagde bovendien te veroordelen tot de kosten van het geding, inbegrepen de kosten van dagvaarding(P.M), het rolrecht en de beschikking waarmee verkorte dagvaardingstermijnen zijn toegelaten (165,00 EUR), het rolrecht van d huidige procedure (165,00 EUR) en de rechtsplegingsvergoeding, in hoofde van verzoeker momenteel begroot op het geïndexeerde basisbedrag voor niet in geld waardeerbare vorderingen, zijnde 1.560,00 EUR, onder voorbehoud van verdere indexatie in de loop van het geding;*

*Bij uitspraak uitvoerbaar bij voorraad, zelfs in geval van verstek, niettegenstaande elk verhaal en zonder borgstelling, en zonder mogelijkheid van kantonnement-bewaargeving."*

De vrijwillig tussenkomende partijen stellen in hun verzoekschrift een identieke vordering in.

### 3.2.

De verweerder vordert wat volgt:

*"Zich zonder rechtsmacht te verklaren, het kortgeding niet toelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren wegens een gebrek aan hoogdringendheid, minstens wegens een gebrek aan ernstige middelen;*

*Eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen, solidair, zoniet in solidum te veroordelen tot alle kosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoedingen, in hoofde van verweerder voorlopig begroot 1.440 €;"*

## 4 Bespreking

### 4.1. Rechtsmacht

1 De verweerder voert aan dat de rechtbank niet over de vereiste rechtsmacht beschikt om te oordelen over de vordering.

2 De rechtbank heeft met toepassing van artikel 144 van de Grondwet rechtsmacht om te oordelen over geschillen betreffende de beslechting van subjectieve rechten, en dit met uitsluiting van de administratieve rechtscolleges.

De eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen voeren aan dat hun subjectieve rechten dreigen te worden aangetast ingevolge een onwettige beslissing van de burgemeester van de gemeente Herent over de aanvraag van Artwi bv voor de organisatie van de zomerbar. Zij vorderen niet om deze beslissing of enige andere administratieve akte te verwijderen uit het rechtsverkeer door deze te schorsen of nietig te verklaren, maar wel om (voorlopige) maatregelen op te leggen om de voor hen hinderlijke rechtsgevolgen van de volgens hen onwettige beslissing te voorkomen.



Bij de beoordeling van de (on)wettigheid van de beslissing van de burgemeester (zie de bespreking hieronder) kan de rechtbank deze beslissing toetsen aan de hogere rechtsnormen, zonder dat zij zich weliswaar in de plaats kan stellen van de bevoegde administratieve overheid.

De rechtbank beschikt bijgevolg over de vereiste rechtsmacht om de vordering te beoordelen.

#### **4.2. Hoogdringendheid**

3 De verweerder voert aan dat de vordering niet hoogdringend is. Zij suggereert dat de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen de hoogdringendheid zelf zouden hebben veroorzaakt door tot half augustus 2021 te wachten alvorens tot dagvaarding (met verkorting van de termijnen) over te gaan, terwijl zij reeds vanaf begin juli 2021 op de hoogte waren van het voorgenomen project, nu er toen een informatievergadering voor de buurtbewoners werd georganiseerd.

4 Een vordering is spoedeisend wanneer een onmiddellijke beslissing wenselijk is om schade van een bepaalde omvang, dan wel ernstige ongemakken te voorkomen.

De urgentie raakt zowel de materiële bevoegdheid van de kortgedingrechter als de grond van de zaak. Wanneer de eisende partij urgentie aanvoert in de gedinginleidende akte is de kortgedingrechter materieel bevoegd. Het louter beweren dat de vordering urgent is, volstaat om te besluiten tot de materiële bevoegdheid van de kortgedingrechter.

De effectieve beoordeling van de urgentie gebeurt op het ogenblik van de uitspraak. Indien de kortgedingrechter dan vaststelt dat er geen urgentie is, moet hij de vordering afwijzen als ongegrond. Dit betekent niet alleen dat urgentie kan verdwijnen in de loop van het geding, maar ook kan verschijnen.

In de dagvaarding werpt eiser de hoogdringendheid op en motiveert hij dit. De voorzitter zettend in kort geding is bijgevolg bevoegd om kennis te nemen van het geschil.

Het spoedeisend karakter van de vordering is ook een gegrondheidsvereiste. De rechter kan de vordering slechts gegrond verklaren als de urgentie nog bestaat op het ogenblik van de uitspraak. Indien de kortgedingrechter dan vaststelt dat er geen urgentie is, moet hij de vordering afwijzen als ongegrond.

Op basis van de door eisers aangevoerde feiten moet de kort geding rechter oordelen of een onmiddellijke beslissing wenselijk is om schade van een bepaalde omvang en dan wel ernstige ongemakken te voorkomen.

Aan deze voorwaarde is in deze zaak voldaan.

Er bestaat geen betwisting dat het voorgenomen project binnen zeer korte termijn van start zou gaan, namelijk op 20 augustus 2021.

Er dient naar redelijkheid te worden aangenomen dat een project waarbij maximaal 500 personen tegelijk aanwezig mogen zijn op een perceel dat zich bevindt op enkele honderden meters van de woning van de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen, gelegen in een landelijke en rustige omgeving, voor deze buurtbewoners ernstige ongemakken kan veroorzaken op het vlak van onder meer geluid en mobiliteit. Er kan eveneens naar redelijkheid worden aangenomen dat het project een ernstige impact kan hebben op de ruimtelijke draagkracht van de percelen waar het project wordt georganiseerd, die zijn gelegen in parkgebied.

5 De rechtbank neemt niet aan dat de hoogdringendheid werd uitgelokt door de nalatigheid van de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen. Er bestaat weliswaar geen betwisting tussen de partijen dat er begin juli 2021 een informatievergadering werd georganiseerd met buurtbewoners, zodat de buurtbewoners ervan op de hoogte waren dat er concrete plannen bestonden voor de organisatie van een 'zomerbar'. De vordering van de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen is evenwel in belangrijke mate gesteund op het feit dat er na de indiening van de aanvraag tot toestemming, en na de bedoelde informatievergadering, tot tweemaal toe een nieuw inrichtingsplan werd ingediend door de eiser, evenals op een aantal handelingen (verwijdering van landschapselementen en aanbrengen van een verharding), die eveneens dateren van na de vergunningsaanvraag en de informatievergadering.

Het staat bovendien niet vast wanneer de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen precies op de hoogte werden gebracht van de inhoud van de toestemming die werd verleend door de burgemeester, en van de nadien gewijzigde inrichtingsplannen. De eiser heeft ter zitting aangevoerd dat hij ter zake slechts met mondjesmaat informatie zou hebben gekregen, die hij heeft gevraagd in het kader van de openbaarheid van bestuur.

Voor zover als dienend merkt de rechtbank op dat een rechterlijke tussenkomst allicht op een voor alle partijen tijdiger ogenblik mogelijk zou zijn geweest, indien de verweerder zich voor het aanvragen van de toestemming zou hebben gehouden aan de reglementaire bepaalde termijn van drie maanden voorafgaand aan het voorgenomen evenement, waarvan in deze zaak niet op wettige wijze werd afgeweken (artikelen 5 en 6 van het Reglement voor de organisatie van openbaar toegankelijke evenementen, goedgekeurd op de gemeenteraad van de gemeente Herent van 15 december 2015 (zie de bespreking verder hieronder)).

#### 4.3. Gevorderde maatregelen

6 Artikel 584 tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de voorzitter een beschikking velt bij voorraad. Het gaat om een voorlopige beslissing gefundeerd op een *prima facie* onderzoek van de rechten en plichten van de betrokken partijen.

Met toepassing van artikel 1039 van het Gerechtelijk Wetboek brengen beschikkingen in kort geding geen nadeel toe aan de zaak zelf. Deze bepaling belet echter niet dat de rechter de rechten van partijen kan onderzoeken op voorwaarde dat hij geen definitieve maatregelen beveelt waardoor deze rechten op onherroepelijke en definitieve wijze zouden aangetast zijn.

7 Zoals hierboven al werd uiteengezet maken de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen het aannemelijk dat zij ingevolge het voorgenomen project niet onbelangrijke hinder zullen ondervinden.

8 De eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen voeren aan dat het voorgenomen project geen voldoende rechtsgrond vindt in de beslissing van de burgemeester van de gemeente Herent, nu de toestemming van de burgemeester gesteund is op een inrichtingsplan dat wezenlijk verschilt van het inrichtingsplan dat aan de burgemeester werd voorgelegd. Daarnaast voeren zij aan dat de beslissing van de burgemeester hoe dan ook aangetast is door onwettigheid, onder meer omdat het voorgenomen project niet valt onder de vrijstelling van een omgevingsvergunning met toepassing van het Vrijstellingenbesluit.

De verweerder antwoordt daarop dat er voor het voorgenomen project in werkelijkheid geen toestemming vereist was van de burgemeester, nu het geen 'evenement' zou betreffen in de zin van het Reglement voor de organisatie van openbaar toegankelijke evenementen. De toestemming van de burgemeester zou bovendien ook van toepassing zijn op het gewijzigde inrichtingsplan. Het project zou ten slotte wel degelijk vrijgesteld zijn van een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 7 van het Vrijstellingenbesluit.

9 De rechtbank stelt ten eerste vast dat prima facie blijkt dat de organisatie van een project zoals omschreven in de aanvraag tot toestemming van de burgemeester van 15 juni 2021 een 'evenement' is waarvoor op grond van de gemeentelijke reglementering de voorafgaande toestemming van de burgemeester vereist is.

Artikel 1 van het Artikel 5 van het Reglement voor de organisatie van openbaar toegankelijke evenementen omschrijft een 'evenement' als volgt:

*"een evenement is een activiteit voor het publiek toegankelijk, die plaats vindt in openlucht, tent of in zaal, zowel op het openbare plaats [sic] als op privéterrein*

- *Openbaar evenement: niet-privé evenement waar iedereen welkom is met of zonder betaling van toegangsgeld of waarvoor promotie gevoerd wordt via gedrukte, digitale of andere kanalen"*

Volgens de opeenvolgend ingediende inrichtingsplannen omvat het project (onder meer) de oprichting van een zomerbar ('barcontainer'), een foodtruck, een speelgedeelte met springkastelen, een technische zone voor elektriciteitstoevoer en een zeecontainer.

Er bestaat geen betwisting dat deze activiteit, die plaats vindt in open lucht, toegankelijk is voor het publiek.

Het betreft bijgevolg een 'evenement' in de zin van de bedoelde reglementaire bepaling, en dit los van de vraag welke geluidsniveaus daarbij in acht zullen worden genomen. In tegenstelling tot wat de advocaat van de verweerder ter zitting heeft aangevoerd is het geluidsniveau geen onderscheidend criterium om uit te maken of er al dan niet sprake is van een 'evenement' in de zin van de aangehaalde reglementaire bepaling waarvoor een voorafgaande toestemming vereist is.

Volgens de aanvraag tot toestemming zullen er meer dan 250 tot 1000 personen gelijktijdig aanwezig mogen zijn. De burgemeester heeft dit aantal in zijn beslissing tot toestemming beperkt tot 500.

Artikel 3 van het bedoelde reglement bepaalt dat een evenement waarop meer dan 250 personen gelijktijdig aanwezig kunnen zijn, maar waarop op geen enkel moment meer dan 1000 personen gelijktijdig aanwezig zijn, een ‘middelgroot’ evenement betreft.

Artikel 5 van het Reglement voor de organisatie van openbaar toegankelijke evenementen bepaalt:

*“Behoudens schriftelijke toelating van de burgemeester is het verboden in open lucht evenementen te organiseren. Binnen volgende termijnen dient de organisator toelating te vragen voor zijn evenement te melden via het online formulier op de gemeentelijke website:*

[...]

*B.12.2. Andere middelgrote openluchtevenementen dienen minimaal 3 maanden voor het plaats vinden van de activiteit te orden aangevraagd”*

Artikel 6 van het bedoelde reglement bepaalt:

*“Van de meldings- en aanvraagtermijn waarvan sprake in artikelen 4 en 5 kan worden afgeweken mits goedkeuring dor het college van burgemeester en schepenen.”*

Uit de samenlezing van de aangehaalde reglementaire bepalingen blijkt dat de organisatie van het voorgenomen project slechts kan plaatsvinden mits een voorafgaande toestemming van de burgemeester. Wanneer het project minder dan drie maanden op voorhand wordt aangevraagd moet het college van burgemeester en schepenen toestemming verlenen om de aanvraagtermijn in te korten.

De vereiste van voorafgaande toestemming wordt voor zover als nodig bevestigd in artikel 37 van de Algemene Bestuurlijke Politieverordening van de gemeente Herent, goedgekeurd door de gemeenteraad op 10 november 2015, dat bepaalt:

*“Behoudens een voorafgaande schriftelijke vergunning van de burgemeester is elk evenement in open lucht of in een tent op het grondgebied van de gemeente verboden. De houders van deze vergunning zijn verplicht zich te schikken naar de opgelegde voorwaarden.”*

10 De eiser heeft op 15 juni 2021 een voorafgaande toestemming (‘vergunning’) gevraagd aan de burgemeester, en dit op basis van een inrichtingsplan waarin wordt gespecificeerd op welke wijze de verschillende percelen die het voorwerp uitmaken van het project zullen worden aangewend.

De burgemeester van de gemeente Herent heeft in zijn beslissing tot goedkeuring van het project onder meer de volgende voorwaarde opgelegd:

- *Respecteren van het inrichtingsplan zoals toegevoegd aan de aanvraag.*
  - *Zone A met technische zone, speelgedeelte en sanitaire blok*
  - *Zone B met zomerbar, barcontainer, foodtruck en DJ booth*
  - *Zone C met speelzone en eventzone (aparte aanvraag nodig)*
  - *Zone D met 25 parkeerplaatsen*

De toestemming van de burgemeester betreft bijgevolg het project overeenkomstig het inrichtingsplan dat de verweerder op 15 juni 2021 heeft gevoegd bij haar aanvraag. Uit het feit dat de burgemeester de realisatie van het project uitdrukkelijk heeft onderworpen aan de voorwaarde dat dit inrichtingsplan zou worden gerespecteerd dient te worden afgeleid dat de burgemeester wezenlijk belang hechtte aan dit inrichtingsplan.

De verweerder heeft vervolgens achtereenvolgens op 8 juli 2021 en op 17 augustus 2021 van het oorspronkelijke plan in belangrijke mate afwijkende inrichtingsplannen neergelegd. Het voorgenomen project zou thans worden uitgevoerd overeenkomstig het inrichtingsplan van 17 augustus 2021. Over dit laatste bestaat er geen betwisting tussen de partijen.

Er bestaat evenmin betwisting tussen de partijen dat de burgemeester geen toestemming heeft verleend voor het project op grond van dit aangepaste inrichtingsplan.

Bijgevolg staat het prima facie vast dat de verweerder niet beschikt over de reglementair vereiste toestemming om het thans voorgenomen project te realiseren. De op 23 juni 2021 verleende toestemming betreft een project met een (sterk) verschillend inrichtingsplan.

De verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat het gewijzigde project minder impact zou hebben op de omgeving dan het oorspronkelijk geplande project, onder meer omdat er minder percelen zouden worden ingenomen en er geen parkeerplaats voor wagens wordt ingericht.

Het komt niet aan de rechtbank toe om te beoordelen of het voorgenomen project al dan niet in aanmerking komt voor toestemming. Deze beslissing komt toe aan de burgemeester, rekening houdend met alle elementen van het administratief dossier. De rechtbank kan zich wat dit betreft niet in de plaats stellen van de burgemeester. De rechtbank kan in dit stadium slechts feitelijk vaststellen dat de reglementair vereiste toestemming voor de verwezenlijking van het thans voorgenomen project in dit stadium niet voorhanden is.

11 Voor zover als dienend merkt de rechtbank eveneens op dat de toestemming van de burgemeester procedureel niet op regelmatige wijze is tot stand gekomen.

Voor een middelgroot evenement dient de aanvraag tot toestemming te worden ingediend uiterlijk drie maanden voorafgaand aan de aanvang van het evenement, behoudens de toestemming van het college van burgemeester en schepenen. De toestemming werd gevraagd op 15 juni 2021, terwijl het project reeds aanvang zou nemen op 1 juli 2021. Een toestemming vanwege het college van burgemeester en schepenen voor de inkorting van de aanvraagtermijn werd niet voorgelegd aan de rechtbank.

12 Voor zover zou worden aangenomen dat de toestemming van de burgemeester een voldoende rechtsgrond zou opleveren voor het voorgenomen project, wat volgens de rechtbank prima facie niet het geval is, merkt de rechtbank bovendien op wat volgt.

Uit de beslissing van de burgemeester van 23 juni 2021 blijkt dat de gemeente van oordeel is dat er voor het voorgenomen project geen omgevingsvergunning vereist is met toepassing van artikel 7 van het Vrijstellingenbesluit.

De rechtbank is prima facie van oordeel dat er in de concrete omstandigheden van het geval geen beroep kon worden gedaan op deze vrijstelling van de vergunningplicht.

13 De constructies die het voorwerp uitmaken van deze zaak zijn in beginsel vergunningsplichtig met toepassing van artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Artikel 7.2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is voorziet daarop, ter uitvoering van artikel 4.2.3 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in een uitzondering voor tijdelijke constructies, en dit voor zover voldaan is aan de volgende voorwaarden:

*“Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor de tijdelijke plaatsing van constructies, met uitzondering van publiciteitsinrichtingen, op voorwaarde dat aan de volgende voorwaarden voldaan is :*

*1° op hetzelfde goed wordt een maximale duur van vier periodes van dertig aaneengesloten dagen per kalenderjaar niet overschreden. Op de eerste dag van de plaatsing van de constructie begint de periode van dertig dagen te lopen, ongeacht of de constructie de volle dertig dagen geplaatst blijft. De periodes van dertig dagen kunnen aaneengesloten zijn, maar overlappen elkaar niet;*

*2° de plaatsing gebeurt niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, met uitzondering van parkgebied;*

*3° de constructies brengen de verwezenlijking van de algemene bestemming van het gebied niet in het gedrang;*

*4° de plaatsing gaat niet gepaard met een ontbossing, een wijziging van vegetatie of kleine landschapselementen, een aanmerkelijke reliëfwijziging of een wijziging van waterlichamen.”<sup>2</sup>*

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de verweerder ter verwezenlijking van het voorgenomen project op zijn minst volgende handelingen heeft gesteld:

- kappen van (19) bomen op het perceel met nr. 18C dat op het ogenblik van de aanvraag tot toestemming mede het voorwerp uitmaakte van het inrichtingsplan (erkenning door verweerder op de zitting en in stuk 7 eiser; het Agentschap Natuur en Bos heeft daarvan proces-verbaal opgesteld);
- verwijderen van een deel van de haag ter hoogte van de perceelsgrens van de percelen 29B en 24C (stuk 11 eiser; de verwijdering van een deel van de haag werd niet met zoveel woorden door de verweerder betwist). Dit laatste perceel maakt het voorwerp uit van zowel het oorspronkelijke als het inmiddels aangepaste inrichtingsplan.
- verwijderen van een deel van de haag op de perceelsgrens van het perceel met nr. 15C met het oog op de aanleg van een doorgangsweg naar het voorgenomen evenement (stuk 11 eiser).

Het kappen van 19 bomen, wat volgens de verweerder zou zijn gebeurd met het oog op de veiligheid van het publiek dat zou deelnemen aan het evenement, betreft prima facie een ‘ontbossing’ in de zin van artikel 7.4° van het aangehaalde besluit.

---

<sup>2</sup> Markering door rechtbank.

De haag, die blijktens de voorgelegde foto's kennelijk onder meer gedeeltelijk werd verwijderd voor het aanbrengen van metalen platen, die inmiddels verwijderd zouden zijn, is onmiskenbaar een 'klein landschapselement' in de zin van de aangehaalde reglementaire bepaling.

Prima facie stelt de eiser bijgevolg terecht dat de verweerder geen aanspraak kan maken op een vrijstelling van een omgevingsvergunning met toepassing van de aangehaalde reglementaire bepaling.

14 Uit al wat voorafgaat blijkt dat de eiser het voldoende aannemelijk maakt dat een eventuele vordering ten gronde die wordt gesteund op de rechtsgronden die hierboven werden besproken, een ernstige kans op slagen heeft.

15 Ten einde schade ingevolge het voorgenomen project te voorkomen vorderen de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen wat volgt:

*“Bij wijze van voorlopige maatregel aan de gedaagde het verbod op te leggen om op het perceel kadastraal gekend onder Herent, 2de afdeling, sectie D, nr. 24C, in eigen naam of via derden een pop-up zomerbar of enige andere horeca- of eventactiviteit te exploiteren, met ingang van de betekening van de tussen te komen beschikking, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500,00 EUR per dag dat dit verbod wordt geschonden;*

*Het bevel te geven om uiterlijk binnen de tien dagen na betekening van de tussen te komen kortgedingbeschikking op het perceel kadastraal gekend onder Herent, 2de afdeling, sectie D, nr. 24C alle zonder voorafgaande omgevingsvergunning aangebrachte verharding en opgerichte constructies te verwijderen, alsook om voormeld perceel in zijn oorspronkelijke toestand, met name grasland, te herstellen, dit alles op straffe van 500,00 euro dwangsom per dag vertraging dat dit bevel niet wordt uitgevoerd.”*

16 De verweerder voert aan dat de gevorderde maatregelen zouden raken aan de grond van de zaak en bijgevolg geen voorlopige maatregelen zouden uitmaken die de voorzitter in kort geding kan opleggen.

17 Zoals hierboven al werd uiteengezet kan de rechtbank de rechten van de partijen niet op onherroepelijke en definitieve wijze regelen.

De rechtbank kan in dit stadium niet in algemene bewoordingen vaststellen dat het niet zou zijn toegestaan aan de verweerder om op enig ogenblik in de toekomst ter plaatse een zomerbar of horeca of eventactiviteit te exploiteren. Een dergelijk verbod, zonder een beperking in de tijd, dat zich bovendien zou uitstrekken tot elk 'event' dat ter plaatse wordt georganiseerd, vereist een beoordeling ten gronde, maar kan niet het voorwerp uitmaken van een voorlopige maatregel.

De rechtbank beperkt de voorlopige maatregel om deze reden tot een verbod op de exploitatie van een pop-up zomerbar of horeca-exploitatie op het bedoelde perceel voor de periode

tot en met 31 oktober 2021, zoals de advocaat van de eiser ter zitting mondeling heeft gevorderd.

Ten einde de uitvoering van deze maatregel te verzekeren, legt de rechtbank dit verbod op op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 2.500,00 euro per dag dat er ter plaatse in strijd met het rechterlijk bevel een pop-up 'zomerbar' of horeca-exploitatie zou worden geëxploiteerd.

18 Gelet op wat voorafgaat is ook de vordering van de eiser tot verwijdering van de reeds aangebrachte (vergunningsplichtige) constructies, zonder dat daarvoor de vereiste omgevingsvergunning werd verleend, gegrond. Deze beslissing tast de rechten van de verweerder niet definitief aan. Niets belet de eiser om de bedoelde constructies opnieuw aan te brengen voor zover zij daartoe op enig ogenblik in de toekomst wel over de vereiste vergunning(en) zouden beschikken. De verwijdering dient te gebeuren binnen een naar redelijkheid bepaalde termijn van twee maanden na betekening van deze beschikking.

Wat dit onderdeel van de vordering betreft stelt de rechtbank weliswaar vast dat zij in onvoldoende specifieke bewoordingen is geformuleerd ten einde het opleggen van een dwangsom te verantwoorden. De algemene wijze waarop de vordering thans is geformuleerd zou in de concrete omstandigheden van het geval aanleiding kunnen geven tot eindeloze discussies over de uitvoering van de beschikking voor de beslagrechter. De rechtbank legt daarom in dit stadium geen dwangsom op ten einde dit onderdeel van de bevolen maatregelen af te dwingen.

#### **4.4. Gerechtskosten**

19 De verweerder is grotendeels in het ongelijk gesteld en moet daarom de gerechtskosten betalen.

De rechtbank stelt deze kosten voor de eiser vast op 214,55 euro (dagvaardingskosten), en voor de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen samen op 1.560,00 euro (basisbedrag rechtsplegingsvergoeding niet in geld waardeerbare vordering). Er is geen aanleiding om aan de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen afzonderlijke rechtsplegingsvergoedingen op te leggen, nu de zaak voor deze partijen één geschil uitmaakt. De partijen hebben identieke argumenten ontwikkeld en stellen eenzelfde vordering in.

20 De rechtbank veroordeelt de verweerder eveneens tot terugbetaling aan de eiser van de rolrechten ten belope van 165,00 euro die de eiser verschuldigd is aan de Belgische staat in het kader van de procedure tot verkorting van de dagvaardingstermijn.

21 De rechtbank veroordeelt de verweerder tot betaling van 165,00 euro aan rolrechten aan de Belgische staat.

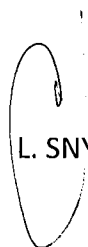


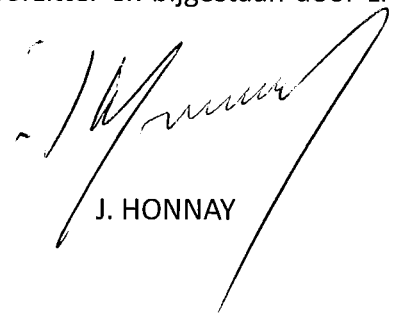
## 5. Beslissing

**De dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zitting houdend in kort geding, spreekt na tegenspraak en in eerste aanleg de volgende beschikking uit :**

- verklaart de vordering van de eiser en van de vrijwillig tussenkomende partijen ontvanke-lijk en gegrond als volgt;
- legt aan Artwi bv verbod op tot exploitatie, in eigen naam of via derden, van een pop-up zomerbar of horeca-exploitatie op het perceel kadastraal gekend als Herent, tweede afdeling, sectie D, nr. 24C tot en met 31 oktober 2021, en dit op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 2.500,00 euro vanaf de dag van betekening van deze beschikking per dag dat er ter plaatse in strijd met het rechterlijk bevel een pop-up ‘zomerbar’ of horeca-exploitatie zou worden geëxploiteerd;
- beveelt Artwi bv om uiterlijk binnen twee maanden na betekening van deze beschikking op het perceel kadastraal gekend onder Herent, 2de afdeling, sectie D, nr. 24C alle zonder voorafgaande omgevingsvergunning aangebrachte vergunningsplichtige constructies te verwijderen, alsook om voormeld perceel in zijn oorspronkelijke toestand, met name grasland, te herstellen;
- veroordeelt Artwi bv tot de gerechtskosten, die voor de eiser worden vastgesteld op 214,55 euro (dagvaardingskosten) + 165,00 euro, en voor de eiser en de vrijwillig tussenkomende partijen samen op 1.560,00 euro (basisbedrag rechtsplegingsvergoeding niet in geld waardeerbare vordering).
- veroordeelt Artwi bv tot betaling van 165,00 euro aan rolrechten aan de Belgische staat.

Deze beschikking werd uitgesproken op de bijkomende openbare zitting van de **kamer KG** van **donderdag 19 augustus 2021**, door J. HONNAY, rechter, dd. Voorzitter en bijgestaan door L. SNYERS, griffier.

  
L. SNYERS

  
J. HONNAY